

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY S NÁZVEM „ZAJIŠTĚNÍ DATOVÝCH SLUŽEB PRO ČSÚ“

ZADAVATEL: Česká republika – Český statistický úřad
Sídlem: Na padesátém 81, 100 82, Praha 10 - Strašnice
IČO: 000 25 593

Zadavatel tímto poskytuje dodatečné informace č. 3 k zadávací dokumentaci pro nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Zajištění datových služeb pro ČSÚ“ zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), a to na základě předchozí žádosti uchazeče, která byla zadavateli doručena dne 15. června 2016 ve 12:11:40 h prostřednictvím elektronické pošty.

Dotazy k zadávací dokumentaci:	Odpověď zadavatele:
<p>První žádost se týká článku VI. odst. 3 návrhu smlouvy (Příloha č. 5 ZD):</p> <p>V článku VI. odst. 3 návrhu smlouvy je mimo jiné stanoveno, že akceptační protokol týkající se poskytnutí služeb v příslušném zúčtovacím období je zadavatel povinen do 5 dnů od předložení potvrdit nebo do akceptačního protokolu uvést výhrady k rozsahu a kvalitě poskytnutých služeb.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že potvrzený akceptační protokol, popř. akceptační protokol s výhradami, je nezbytnou podmínkou pro vyúčtování ceny, uchazeč namítá, že v tomto ustanovení chybí popis situace, kdy zadavatel bude v prodlení s tímto úkonem, a tudíž uchazeč nebude schopen vyúčtovat ceny za poskytnuté služby za příslušné zúčtovací období. Je nezbytné, aby tato situace byla jednoznačně vyřešena např. tím, že pokud tak zadavatel v uvedené lhůtě neučiní, má se za to, že s akceptačním protokolem souhlasí a</p>	<p>Pokud zadavatel do 5 pracovních dnů nepotvrdí akceptační protokol nebo neuvede své výhrady k rozsahu a kvalitě poskytnutých služeb (a bude tedy se splněním těchto smluvních povinností v prodlení), pak se má za to, že zadavatel akceptoval poskytované služby bez výhrad.</p> <p>Zadavatel upravil znění článku VI. odst. 3 návrhu smlouvy ve smyslu žádosti o poskytnutí dodatečné informace č. 3 a zároveň znění článku XII. odst. 4 návrhu smlouvy.</p>

<p>uchazeč je oprávněn vyúčtovat ceny za služby poskytnuté v příslušném zúčtovacím období, popř. i jinak, nicméně v každém případě nelze takto bránit vyúčtování služeb ze strany uchazeče.</p> <p>Upraví zadavatel článek VI. odst. 3 návrhu smlouvy ve smyslu této žádosti?</p>	
<p>Druhá žádost se týká článku X. odst. 10 návrhu smlouvy (Příloha č. 5 ZD):</p> <p>V článku X. odst. 10 návrhu smlouvy je zmíněno mimo jiné i to, že ujednáním o smluvních pokutách není dotčen nárok zadavatele na náhrada škody v plné výši. V této souvislosti uchazeč namítá, že v případech vadného poskytnutí či neposkytnutí služeb elektronických komunikací se jedná o náhradu škody, resp. o odpovědnost poskytovatele služeb elektronických komunikací, která je specificky upravena zákonem č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZoEK“), který je platný i pro tento smluvních vztah uzavíraný mezi vybraným uchazečem a zadavatelem. Uchazeč má konkrétně na mysli ustanovení § 64 odst. 12 ZoEK, které stanovuje, ve kterých případech není poskytovatel služeb elektronických komunikací povinen hradit uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení nebo vadného poskytnutí služby. Zde uvedená ujednání návrhu smlouvy jsou v rozporu s tímto zákonným ujednáním.</p> <p>Dá zadavatel článek X. odst. 10 návrhu smlouvy do souladu s ZoEK ve smyslu této žádosti?</p>	<p>Účelem zadávacího řízení je uzavření smlouvy, jejímž předmětem „je zajištění datových a souvisejících služeb pro ČSU včetně poskytnutí ochrany proti DDoS útokům a vymezení vzájemných práv a povinností smluvních stran při poskytování služeb poskytovatelem objednateli. Detailní vymezení rozsahu služeb je obsaženo ve smlouvě a jejích přílohách. Z vymezení zadavatelem požadovaných služeb je zřejmé, že obsahem poskytovaných služeb není JEN poskytování služeb elektronických komunikací, na které dopadá uváděné ust. § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), ale i poskytování dalších služeb. Předmětné smluvní ujednání se týká práva požadovat vedle smluvních sankcí i náhradu případně vzniklé škody v případech porušení smluvních povinností poskytovatele právě u služeb, na které zákon o elektronických komunikacích nedopadá. Ustanovení § 64 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích tedy není předmětným ujednáním článku X. odst. 10 smlouvy dotčeno.</p> <p>Zadavatel upravil znění článku X. odst. 10 návrhu smlouvy ve smyslu žádosti o poskytnutí dodatečné informace č. 3.</p>

<p>Třetí žádost se týká článku IX. odst. 1 návrhu smlouvy (Příloha č. 5 ZD):</p> <p>V článku IX. odst. 1 návrhu smlouvy je mimo jiné stanoveno, že se uchazeč zavazuje nesděliti či nezpřístupnit důvěrné informace třetím osobám. Uchazeč v této souvislosti namítá, že v případě, kdy použije pro plnění smlouvy subdodavatele, musí zároveň dotčenému subdodavateli sdělit příslušné informace, které jsou nezbytné pro plnění subdodavatele, resp. pro plnění smlouvy (což je zadavatelem v rámci plnění veřejné zakázky částečně umožněno). Uchazeč rovněž uvádí, že jeho společnost je součástí podnikatelského seskupení nadnárodního koncernu a z tohoto důvodu žádá zadavatele o umožnění předávání fakturačních údajů mezi členy tohoto koncernu, a to z důvodu toho, že samotnou fakturaci zákazníků připravuje pro uchazeče jiný subjekt v rámci koncernu a rovněž fakturační údaje jsou reportovány a auditovány mateřskou společností uchazeče.</p> <p>Upraví zadavatel článek IX. odst. 1 návrhu smlouvy ve smyslu této žádosti?</p>	<p>Sdělení nezbytných informací subdodavateli není porušením povinnosti poskytovatele chránit důvěrné informace podle článku IX. návrhu smlouvy. Fakturační údaje poskytovatele nejsou důvěrnými údaji ve smyslu ujednání článku IX. návrhu smlouvy a jejich sdělení členům koncernu poskytovatele není porušením povinnosti poskytovatele plynoucí z článku IX. návrhu smlouvy.</p> <p>Zadavatel doplnil text článku IX. odst. 2 návrhu smlouvy, čímž došlo k upřesnění textu článku IX. odst. 1 návrhu smlouvy ve smyslu žádosti o poskytnutí dodatečné informace č. 3.</p>
<p>Čtvrtá žádost se týká článku X. odst. 1 až 7 ve spojení s odst. 8 návrhu smlouvy (Příloha č. 5 ZD):</p> <p>V člancích X. odst. 1 až 7 návrhu smlouvy jsou stanoveny smluvní pokuty za porušení tam uvedených povinností uchazečem. V této souvislosti uchazeč upozorňuje, že tyto majetkové sankce jsou stanoveny bez ohledu na hodnotu zajišťovaného konkrétního plnění. Rozhodně takto stanovené smluvní pokuty nejsou přiměřené, jak se zadavatel snaží „vnutit“ uchazeči v čl. X odst. 8 - uchazeč namítá, že toto prohlášení prostě není pravdivé. Uchazeč v této souvislosti uvádí, že lze jednoznačně uvažovat o tom, že se jedná o nepřiměřené výše smluvních pokut, a tudíž, že by mělo dojít k jejich snížení tak, aby byly přiměřené ke všem okolnostem konkrétního případu.</p>	<p>Řádné poskytování služeb podle navrhované smlouvy je pro zadavatele mimořádně důležité, když hodnota zajištěného plnění v každém konkrétním případě není dána jen finanční hodnotou poskytovaných služeb, ale především závažností dopadů jejich případných nedostatků pro ČSÚ z hlediska jeho zákonné působnosti a nutnosti zachovat důvěryhodnost a vybudovanou dobrou reputaci ČSÚ u veřejnosti. Tomu odpovídají i nastavené sankce, které mají především prevenční charakter. Výše smluvních pokut uvedených v čl. X. odst. 1., 2., 3., 4, 5. (k tomu zadavatel doplňuje, že písařské chyby, které se vyskytly v tomto odstavci článku X. smlouvy – uvedení odstavce č. 4 namísto odstavce č. 5. a uvedení odstavce č. 10 namísto odstavce č. 13, odstranil), 6. a 7. návrhu smlouvy, jejichž cílem je mj. zajistit splnění v nabídce deklarovaných parametrů služeb,</p>

<p>Upraví zadavatel majetkové sankce v článku X. odst. 1 až 7 návrhu smlouvy tak, aby byly sjednané výše smluvních pokut přiměřené? Odstraní zadavatel nepravdivé prohlášení v článku X. odst. 8 návrhu smlouvy?</p>	<p>je podle názoru zadavatele přiměřená a odpovídající hodnotě jednotlivých zajišťovaných smluvních povinností. K tomu zadavatel doplňuje, že přiměřenost výše smluvní pokuty by v případném sporu zkoumal soud, který může, shledá-li smluvní pokutu v konkrétním případě nepřiměřenou, v rámci svého moderačního oprávnění smluvní pokutu podle své úvahy snížit. Zadavatel v této souvislosti ještě poukazuje na smluvní povinnost poskytovatele (zakotvenou v článku VII. odst. 13. smlouvy) mít po celou dobu trvání smlouvy v platnosti pojistnou smlouvu pro pojištění případné odpovědnosti za škodu způsobenou poskytovatelem třetí osobě s limitem pojistného plnění, jehož výše (5.000.000 Kč) s uvedenou argumentací k přiměřenosti smluvních pokut rovněž zcela koresponduje.</p> <p>Zadavatel upravil znění článku X. návrhu smlouvy odstraněním výše popsaných písařských chyb z odstavce č. 5 a vypuštěním textu uvedeného v původním odstavci 8.</p>
<p>Pátá žádost se týká článku VII. odst. 4 Smlouvy o poskytování služeb, kde je uvedeno: „Poskytovatel se zavazuje oznámit objednateli alespoň 14 (slovy: čtrnáct) kalendářních dnů předem plánované výpadky poskytovaných služeb. Tyto plánované a předem oznámené výpadky služeb nesmí překročit 5 (slovy: pět) hodin v jednom kalendářním měsíci a musí být předem odsouhlaseny objednatelem. Nevyjádří-li se objednatel k oznámení poskytovatele o plánovaných výpadcích služeb do 3 (slovy: tři) pracovních dnů od doručení oznámení, má se za to, že s oznámenými výpadky služeb souhlasí.“</p> <p>Za nedodržení tohoto závazku je smluvně určena sankce ve výši 100.000 Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých) za každý jednotlivý případ porušení smluvní povinnosti. Vzhledem k tomu, že jsou poptávány zálohované služby geograficky v rámci celé republiky, lze předpokládat, že k jejich zajištění bude nutno využít i infrastrukturu externího subjektu, který takovéto termíny hlášení výpadků neakceptuje. Nejsou ani zohledněna případná odložení plánovaného termínu výpadku z objektivních důvodů. Fakticky tak není možné</p>	<p>Výši sankcí za nedodržení povinného termínu hlášení plánovaných výpadků služeb upravil zadavatel odstraněním písařské chyby v článku X. odstavec 5. návrhu smlouvy. Smluvní pokuta za toto porušení smluvní povinnosti poskytovatele činí 5.000 Kč za každý den prodlení a každý jednotlivý případ porušení smluvní povinnosti, a to podle článku X. odstavec 7. upraveného návrhu smlouvy.</p> <p>Zadavatel upravil znění článku VII. odst. 4 následovně:</p> <p><i>Poskytovatel se zavazuje oznámit objednateli alespoň 6 (slovy: šest) pracovních dnů předem plánované výpadky poskytovaných služeb. Tyto plánované a předem oznámené výpadky služeb nesmí překročit 5 (slovy: pět) hodin v jednom kalendářním měsíci a musí být předem odsouhlaseny objednatelem. Nevyjádří-li se objednatel k oznámení poskytovatele o plánovaných výpadcích služeb do 3 (slovy: tři) pracovních dnů od doručení oznámení, má se za to, že s oznámenými výpadky služeb souhlasí. V případě odložení výpadku</i></p>

<p>smluvní termíny dodržet. Aby uchazeč mohl připravit seriózní nabídku, musí do nabízených cena kalkulovat i předpokládané nemalé náklady na smluvní sankce. To je však z pohledu ekonomické výhodnosti pro Zadavatele komplikací, protože takovýto risk budget může ve svém důsledku zvýšit cenu nabídnutých služeb.</p> <p>Upraví zadavatel povinný termín hlášení plánovaných výpadků a sankce za jeho nedodržení tak, aby byly skutečně reálně dodržitelné?</p>	<p><i>musí být dodržena znovu lhůta a odsouhlasení ze strany objednatele.</i></p>
--	---

Na základě výše uvedeného prodlužuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku, a to do 16. 8. 2016 do 10:00 h.

Otevírání obálek s nabídkami proběhne dne 16. 8. 2016 v místnosti č. 225 v sídle zadavatele v 10:05 h.

V Praze dne 21. 6. 2016