

Dodatečné informace č. 1

k dotazu mailem ze dne 18.10.2013 k zadávací dokumentaci ve veřejné zakázce nadlimitní
„Komplexní zajištění přípravy a konání voleb v letech 2014 až 2018“

Dotaz uchazeče	Odpověď zadavatele
<p>1.</p> <p>Může zadavatel přesně specifikovat, jak požaduje po dodavateli realizaci jednotlivých VPN mezi centrálou ČSÚ a jednotlivými volebními pracovišti? Zadání je v tomto směru nejednotné. Dodavatel požaduje upřesnit přílohu č.1A zadávací dokumentace - Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky, a to konkrétně v tomto bodě: požadavek na MultiVRF je definován pod požadavkem na koncové zařízení pro jednotlivá volební pracoviště, domníváme se, že tento požadavek souvisí s centrální přípojkou. Může toto zadavatel potvrdit, respektive může zadavatel potvrdit, že na každém volebním pracovišti očekává předání jedné VPN služby?</p>	<p>Ano, zadavatel očekává předání jedné VPN služby pro volební pracoviště. MultiVRF se týká pouze centrály.</p>
<p>2.</p> <p>V čl. III (a) přílohy č.1A zadávací dokumentace požaduje zadavatel zajištění antispoofingu. Může dodavatel navrhnout vlastní řešení? Pokud ne, může zadavatel poskytnout přesný popis jak má být antispoofing řešen?</p>	<p>Ano, dodavatel může navrhnout vlastní řešení antispoofingu.</p>
<p>3.</p> <p>V čl. III (d) přílohy č.1A zadávací dokumentace jsou nejednoznačné informace. Může zadavatel upřesnit, zda linka pro SVK má být realizovaná jako digitální okruh (L1) nebo Ethernet (L2), případně jako</p>	<p>Linka pro SVK – jedná se o nepřesnost v zadání. Zadavatel požaduje linku poskytující připojení do veřejného internetu s kapacitou minimálně 512 kbps obousměrně a s pevnou IP adresou přidělenou uchazečem. Vlastní provedení bude plně navrženo uchazečem.</p>

<p>jiný typ služby na (L3)? Pro digitální okruh ani u Ethernet služby přidělení IP adresy ze strany dodavatele nedává smysl.</p>	
<p>4. Může zadavatel podrobněji popsat, co přesně po dodavateli žádá v čl. VII (Ostatní požadované práce) přílohy č.1A zadávací dokumentace, konkrétně v bodě zřízení přístupu pro realizaci aktualizace dat skupiny „Media“, včetně vícecestné možnosti aktualizace v souladu s projektem komunikační infrastruktury“?</p>	<p>Aktualizace dat skupiny „Media“ je požadována následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Primární kanál: přes vyhrazenou linku skupiny „Media“ dle bodu III b) na server xml.datavolby.cz, kde bude prováděna kontrola zdrojové IP adresy dle předem schváleného seznamu členů skupiny „Media“; b) Záložní kanál: přes veřejný internet na server www.volby.cz, kde bude prováděna kontrola zdrojové IP adresy dle předem schváleného seznamu členů skupiny „Media“ (v současné době není využito). <p>Požadavek na „zřízení přístupů pro realizaci aktualizace dat skupiny "Media", včetně vícecestné možnosti aktualizace v souladu s Projektem komunikační infrastruktury“ je myšleno shromažďování oficiálních žádostí jednotlivých členů skupiny „Media“ a průběžné zapracovávání kontrol zdrojových IP adres do access listů na lince pro skupinu „Media“ a lince do internetu.</p>
<p>5. Může zadavatel poskytnout formou obrázku požadovanou topologii s logickým členěním dle poptávaných částí (I-VII) v příloze č.1A zadávací dokumentace? Tato informace by měla dodavateli dodat přesný podklad pro vypracování řešení, včetně požadovaného implementačního projektu.</p>	<p>Zadavatel poskytl v zadávací dokumentaci veškeré informace a podklady pro vypracování nabídky. Zadavatel nedisponuje kvalifikovanými odborníky pro návrh řešení – toto je plně v kompetenci uchazeče.</p>
<p>6. V čl. IV. přílohy č.1A zadávací dokumentace - Poskytování webhostingu pro www.volbyhned.cz a prezentaci instruktážních videí - požaduje dodavatel po zadavateli přesnou specifikaci programového vybavení.</p>	<p>Pro tuto část je požadováno následující programové vybavení:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Java JDK 6 nebo 7; b) webový server. <p>V současné době je toto řešení provozováno na Linuxu s použitím Apache 2.x, přičemž zadavatel nevyklučuje použití případného dalšího programového</p>

	vybavení pro zajištění dostupnosti, bezpečnosti atd., navrženého uchazečem.
<p>7.</p> <p>V čl. IV. přílohy č.1A zadávací dokumentace - Poskytování webhostingu pro www.volbyhned.cz a prezentaci instruktážních videí - požaduje dodavatel po zadavateli informaci, k čemu je potřebný softwarový prostředek - JDK ve verzi 6 a 7. Může zadavatel blíže popsat, jak má být řešena synchronizace dat mezi servery (sdílené úložiště nebo např. rsync)?</p>	<p>JDK 6 nebo 7 slouží pro generátor statického obsahu – aplikace v jazyce java.</p> <p>Jako sdílené úložiště se požaduje sdílený adresář, který bude viditelný ze všech dodaných serverů a na který bude nasměrovaný document root z webového serveru. Generátor statických stránek bude na jednom z dodaných serverů do tohoto sdíleného adresáře vytvářet v pravidelných intervalech statický obsah (generování HTML stránek), který musí být okamžitě viditelný a shodný na všech dodaných serverech. Použit lze např. NFS, nějakou formu cluster file systému nebo i jiné řešení, které ale nabídne kvalitativně stejnou funkcionalitu. Využití rsync pro distribuci statického HTML obsahu za vhodné řešení zadavatel nepovažuje, u videosouborů pak ano.</p>
<p>8.</p> <p>Ze zadávací dokumentace vyplývá, že je/bude požadovaná spolupráce mezi dodavatelem generátoru statického obsahu a dodavatelem. Může zadavatel zprostředkovat kontakt na tohoto dodavatele a sdělit jak zajistí jeho součinnost při návrhu řešení a později při implementaci?</p>	<p>Rozdělení zodpovědností:</p> <p><i>ČSÚ (objednatel) bude odpovědný za:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • poskytnutí přístupu k datům pro generování HTML stránek • účast na zátěžových testech <p><i>Dodavatel generátoru statických stránek bude odpovědný za (zajištěn smluvně):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • vytvoření a provozování generátoru HTML stránek (tzn. funkce dodavatele obsahu) • konzultace k nastavení systému z hlediska provozování generátoru a poskytování webového obsahu • účast na zátěžových testech <p><i>Uchazeč bude odpovědný za:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • návrh systému

	<ul style="list-style-type: none"> • zapůjčení, instalaci, konfiguraci a správu potřebného hardware (farma webových serverů, síťové prvky, ...) • zapůjčení, instalaci, konfiguraci a správu operačního systému Linux na webových serverech • zapůjčení, instalaci, konfiguraci a správu webového serveru na serverech • přístup ze všech serverů k nagenеровaným stránkám (sdílený file systém) • zajištění load-balancingu na webové servery • přístup na webové servery z internetu (připojení na páteř) • obousměrný přístup k webovým serverům z/do ČSÚ (pro správu generátoru, přístup k datům ČSÚ) • účast na zátěžových testech
<p>9.</p> <p>V čl. VII přílohy č.1A zadávací dokumentace - Nadstandardní servis klíčových síťových a bezpečnostních prvků, části 1 - zadavatel uvádí pod čarou, že „Klíčovými komunikačními prvky sítě ČSÚ se rozumí bez výjimky všechny prvky LAN a WAN sítě, které jsou v majetku ČSÚ a které vstupují do zpracovávání voleb včetně CheckPoint Firewall“.</p> <p>Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci všech prvků sítě ČSÚ, které patří do souboru zařízení dle výše uvedeného (označení a typ zařízení, seznam rozšiřujících karet a licencí, verze software).</p> <p>Může zadavatel blíže specifikovat, jak je zajištěn běžný servis na tyto prvky (doba odezvy a doba vyřešení závady), jsou tyto prvky kryty zárukou od jejich dodavatele nebo výrobce?</p> <p>Chápe dodavatel požadavky zadavatele správně tak, že nad rámec běžného servisu musí dodavatel dodat náhradní díl a opravit závadu do 30 (60) minut a pak může řešit výměnu v rámci záruky se stávajícím dodavatelem servisu?</p>	<p>Seznam zařízení včetně konfigurací a verzí software, včetně základního schématu zařízení sítě ČSÚ, které patří mezi „Klíčové komunikační prvky“ bude poskytnut na základě žádosti po podepsání smlouvy o mlčenlivosti.</p> <p>Běžný servis pro síťová a bezpečnostní zařízení ČSÚ je smluvně zajištěn externí firmou takto:</p> <p>a) zásah při kritickém výpadku do 1 hodiny a odstranění závady do 6 hodin (kritickým výpadkem se rozumí výpadek všech částí redundantního řešení nebo jiná závada způsobující celkovou nedostupnost služeb);</p> <p>b) zásah do 1 hodiny a odstranění závady do 16:00 následujícího pracovního dne u všech ostatních závad (závada jedné části redundantního řešení a ostatní závady, které nemají podstatný vliv na dostupnost služeb).</p> <p>ANO, zadavatel požaduje, aby uchazeč plně ve své režii a na své náklady zajistil servisní pokrytí pro dobu voleb tak, aby byly dodrženy časové limity 30 a 60 minut. Uchazeč je povinen mít k dispozici v těchto časových limitech náhradní zařízení s přesně odpovídajícím softwarovým vybavením a licencemi tak, aby mohlo být zprovozněno jakékoli vadné zařízení v plně redundantní konfiguraci. V době konání zátěžových testů, plošných zkoušek a vlastního zpracování voleb požaduje mít zadavatel po případné závadě plně funkční systém v uvedených časových limitech. Některé části testů a zkoušek není možné provádět s jakoukoli (byť pro běžný provoz nepodstatnou) závadou na systému. V případě vady je nutno tuto odstranit</p>

<p>10.</p> <p>V rámci přílohy 3A zadávací dokumentace, která obsahuje znění návrhu smlouvy pro 1. část veřejné zakázky (dále jen „návrh smlouvy“), zadavatel (dále rovněž jako „objednatel“) definuje v bodu 2.2 „Doplňovací volby“. Dodavatel upozorňuje, že tato definice není dále použita tam, kde by být použita z logiky věci měla, např. v předmětu smlouvy, v ujednání o ceně apod.; v těchto článcích je použita definice „Volby“, která ovšem nezahrnuje „Doplňovací volby“. Proto je nutné definici „Doplňovací volby“ doplnit do těchto článků, popř. je nezbytné definovat společnou definici pro „Volby“ a „Doplňovací volby“, např. tak, že budou definice „Řádné volby“ a „Doplňovací volby“ a dále společně oba typy voleb jenom „Volby“, popř. by šlo pro oba typy voleb použít již využitou definice „Plnění“, pokud by však tato definice „Plnění“ zahrnovala i „Doplňovací volby“. Upraví zadavatel návrh smlouvy ve smyslu zde uvedeného?</p>	<p>v co nejkratším časovém limitu a testy opakovat.</p> <p>V čl. II. odst. 2.1 smlouvy je uvedeno: „<i>Základním účelem, pro který se Smlouva uzavírá, je poskytování služeb spočívajících v jednotlivých činnostech potřebných k zajištění techniky pro ústředí ČSÚ po dobu přípravy, průběhu a zpracování výsledků příslušných voleb/referend v letech 2014-2018 ...</i>“ Na konci tohoto odstavce je použita legislativní zkratka „Volby“. Z toho je patrné, že se tato zkratka vztahuje na všechny volby, které mohou být ve shora uvedeném časovém období uspořádány. Explicitně pak zadavatel v článku II. odst. 2.2 smlouvy, uvádí, že se závazek týká veškerých voleb vyhlášených v době trvání smlouvy – tedy nejen řádných (viz předpokládané termíny konání voleb uvedené v příloze č. 4 zadávací dokumentace). Legislativní zkratka „Doplňovací volby“ je zavedena, neboť v některých případech je nutné rozlišovat volby konané v řádném termínu od těch konaných v jiném než předpokládaném termínu (typicky např. čl. 4.4., kde je pro doplňovací volby stanovena kratší lhůta pro zaslání výzvy k plnění, ale i další). Platí tedy, že tam, kde smlouva používá legislativní zkratku „Volby“ jedná se o jakékoli volby, k nimž je poskytováno plnění podle smlouvy. Termín „Doplňovací volby“ je použit tam, kde platí zvláštní režim pro volby vyjmenované v čl. 2.2 smlouvy. Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>
<p>11.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel umožňuje v bodu 3.3 zahrnout do návrhu smlouvy obchodní podmínky dodavatele. V uvedeném bodě je stanoveno, že takové obchodní podmínky, pokud je dodavatel použije, se stanou nedílnou součástí návrhu smlouvy jako její příloha č. 7. Dodavatel upozorňuje, že v návrhu smlouvy je nyní pouze 5 příloh (viz bod 15.7 návrhu smlouvy), tudíž obchodní podmínky dodavatele musí být přílohou č. 6, nikoliv přílohou č. 7, návrhu smlouvy. Upraví zadavatel návrh smlouvy ve smyslu zde uvedeného?</p>	<p>Jedná se o překlep, příloha, která je v uveřejněném návrhu smlouvy označena číslem 7, by skutečně měla být označena pořadovým číslem 6. Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat, překlep pouze opraví. Zadavatel k tomu dále uvádí, že oprava překlepu není důvodem pro prodloužení lhůty ve smyslu ust. § 40 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.</p>

<p>12.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel stanovuje v bodech 6.1 a 6.2 postup pro potvrzení zřízení služeb objednatelem a postup pro odsouhlasení Reportu objednatelem, resp. toho, že Plnění bylo dodáno řádně. Dodavatel upozorňuje, že uvedené dokumenty, resp. souhlasy, musí být následně součástí faktur dodavatele; pokud by tyto dokumenty (souhlasy) nebyly součástí faktury dodavatele, je objednatel oprávněn vrátit fakturu dodavateli k doplnění. Z tohoto důvodu je nezbytné v návrhu smlouvy stanovit termín, dokdy je objednatel povinen souhlasy dodavateli poskytnout, popř. co se stane, pokud takový souhlas objednatel neposkytne v uvedeném termínu, nebo jaký postup bude v případě, že objednatel řekne, že nesouhlasí. V opačném případě by mohly nastat situace, kdy by dodavatel nebyl schopen řádně vystavit fakturu, a tudíž by nedostal od objednatele úhradu za poskytnuté plnění. Upraví zadavatel čl. VI. návrhu smlouvy ve smyslu zde uvedeného?</p>	<p>Zadavatel má za to, že není nutné (a v případě čl. 6.1 vzhledem k operativnímu způsobu zavádění dílčích služeb ani vhodné) stanovovat termín, ve kterém je povinen dodavateli zřízení služby potvrdit. Smluvní strany si mají při plnění smlouvy poskytovat nezbytnou součinnost; co se převzetí služeb týče, pak platí, že tak má být učiněno bez zbytečného prodlení. K Vámi uvedenému příkladu, kdy by dodavatel nebyl schopen vystavit fakturu lze uvést jen to, že v případě jakéhokoliv sporu ohledně plnění by strany měli spornou záležitost řešit dohodou. Není-li to možné, pak se každá ze smluvních stran může obrátit na soud. V případě, že objednatel „řekne, že nesouhlasí“, znamená to, že není služba řádně poskytnuta. V takovém případě nemůže být cena za služby ani fakturována, a to do vypořádání reklamace objednatele.</p> <p>Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>
<p>13.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v bodu 7.1 stanovuje odpovědnost zadavatele za majetek dodavatele, který dodavatel použije k plnění smlouvy v objektech či na pozemcích objednatele. Dodavatel upozorňuje, že není zřejmé, co je „budova Objednatele“, nicméně s ohledem na skutečnost, že Volby či Doplnovací volby se nekonají v budovách, které má objednatel ve vlastnictví, tak tato definice musí být širokého rozsahu, aby zahrnovala lokality (budovy), ve kterých se budou Volby či Doplnovací volby skutečně konat. Co je majetek dodavatele ve smyslu bodu 7.1 návrhu smlouvy, když příslušná zařízení, která dodavatel poskytne pro plnění smlouvy, nebudou v majetku dodavatele (např. budou pronajata)? Dále dodavatel upozorňuje, že odpovědnost objednatele za škodu je navázána na zavinění objednatele, které musí být dodavatelem prokázáno. Toto je zcela nemožné, protože dodavatel nemá možnost něco takového prokázat, když poskytnutý majetek nemá pod kontrolou. Dle obchodního zákoníku je odpovědnost za škodu stanovena jako objektivní bez ohledu na zavinění. Toto ujednání je v rozporu s poctivým obchodním stykem. Navíc, pokud toto ujednání nebude napraveno, se může jednat o neplatné ustanovení s ohledem na to, že návrh smlouvy lze zjevně považovat za smlouvu uzavíranou</p>	<p>Budovami a pozemky objednatele se míní nejen budovy a pozemky objednatele, ale veškeré objekty, kde volby mohou být konány. Majetkem dodavatele je míněn majetek použitý dodavatelem pro poskytnutí služby, tedy: majetek dodavatele, majetek pro plnění služeb objednatelem vypůjčený nebo majetek případných subdodavatelů.</p> <p>Vaše závěry stran (i) odpovědnosti za škodu, (ii) její prokazování, (iii) souladu s poctivým obchodním stykem a (iv) možnou neplatností bereme na vědomí, byt s Vašimi závěry – zejména co se souladu s poctivým obchodním stykem týče a možné neplatnosti – nesouhlasíme.</p> <p>Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>

<p>adhézním způsobem, když dodavateli nemají možnost návrh smlouvy zadavatele jakkoliv změnit. Upraví zadavatel bod 7.1 návrhu smlouvy ve smyslu zde uvedeného?</p>	
<p>14.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v bodu 11.8 ve spojení s bodem 8.14 stanovuje smluvní pokutu za porušení povinnosti vyplývající ze zákona o veřejných zakázkách, konkrétně porušení § 147a uvedeného zákona. Dodavatel upozorňuje, že případné porušení uvedeného § 147a je již sankcionováno uvedeným zákonem, konkrétně na základě a v souladu s § 120a. Dodavatel nevidí důvod, proč by měl být za jednu a tutéž věc sankcionován dvakrát, navíc, když zadavatel se může z případného správního deliktu dle uvedeného zákona vyvinut tím, že tyto informace nemohl zveřejnit z toho důvodu, že mu je dodavatel neposkytl, ačkoliv je tak dodavatel povinen učinit v souladu s uvedeným zákonem. Navíc zadavatel se stejně musí snažit tyto informace od dodavatele získat, aby se mohl případně vyvinut z tohoto správního deliktu, přičemž ujednání o smluvní pokutě ve smlouvě nelze brát za prokázání toho, že zadavatel vyvinul veškeré úsilí, které bylo možno po něm v této souvislosti požadovat. Dodavatel rovněž upozorňuje, že uvedené ujednání v návrhu smlouvy kopíruje současný stav textu § 147a uvedeného zákona. Pokud však dojde ke změně § 147a uvedeného zákona, tak text návrhu smlouvy nebude odpovídat platnému znění zákona, a to může být problém. Upraví zadavatel body 11.8 a 8.14 návrhu smlouvy v souladu se zde uvedeným?</p>	<p>Ze způsobu, jak byl formulován text k bodu č. 14, lze uzavřít, že se nejedná o dotaz, ale pouhé sdělení, ve kterém dodavatel shrnul své názory na čl. XI. odst. 11.8 smlouvy a čl. VIII. odst. 8.14 smlouvy. Důvody pro sjednání smluvní pokuty podle výše uvedených ustanovení smlouvy jsou podle názoru zadavatele relevantní. Smluvní pokuta plní funkci motivační, zadavatel nepředpokládá, že by se tímto ujednáním bez dalšího vyvinil z povinnosti uveřejnění podle zákona. Smluvní pokuta sjednaná ve smlouvě platí inter partes. Toto čistě soukromoprávní ujednání je nutné odlišovat od případného řízení o správním deliktu vedeného ÚOHS. Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>
<p>15.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v bodu 9.2.9 a čl. XII. užívá termínu „třetí osoby“, aniž by definoval, že za třetí osoby se pro účely ochrany dat či důvěrných informací a osobních údajů nepovažují subdodavatelé, právní zástupci či poradci smluvních stran. Dodavatel upozorňuje, že není možné, aby zákazy ohledně ochrany dat a zejména mlčenlivosti platily i vůči těmto osobám, které se budou podílet na plnění smlouvy. Upraví zadavatel bod 9.2.9 a čl. XII. návrhu smlouvy v souladu se zde</p>	<p>Zadavatel k dotazu uvádí, že závazný návrh smlouvy v tomto ohledu upravován nebude. Zadavatel k tomu dodává, že třetí osobou je, i v kontextu celého návrhu smlouvy, myšlena třetí osoba, která je vně smluvního vztahu zadavatele s dodavatelem, tj. osoba, která se nebude podílet na plnění smlouvy. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností však zadavatel doplňuje, že smluvní stranou je pro zadavatele dodavatel, který je mj. odpovědný za osoby, které se budou podílet na plnění smlouvy.</p>

<p>uvedeným?</p>	
<p>16.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v bodu 9.2.7 stanoví, že pro případ tam uvedeného porušení smlouvy dodavatelem, kdy si objednatel zajistí plnění sám od třetí osoby, je dodavatel povinen uhradit objednateli náklady s tím spojené, a to vedle smluvní pokuty a náhrady škody.</p> <p>Dodavatel upozorňuje, že takové náklady jsou již zahrnuty do náhrady škody, tudíž není možné, aby dodavatel hradil objednateli jak náhradu škody, případně smluvní pokutu, tak i náklady spojené s tím, že v případě tam uvedeného porušení smlouvy dodavatelem si objednatel zajistí služby sám prostřednictvím třetí osoby. Upraví zadavatel bod 9.2.7 návrhu smlouvy v souladu se zde uvedeným?</p>	<p>Ustanovení čl. 11.11.1 v posledním bodě smlouvy stanoví oprávnění zadavatele požadovat vedle nákladů „náhradního plnění poskytnutého prostřednictvím jiného poskytovatele“ smluvní pokutu. Sjednáním smluvní pokuty není dotčeno právo na náhradu škody. Zadavatel má za to, že náklady „náhradního plnění poskytnutého prostřednictvím jiného poskytovatele“ nejsou pojmově totožné s náhradou škody. Náklady plnění se rovnají částce fakturované jiným (náhradním) poskytovatelem a vzniknou zadavateli vždy. Škoda se hradí ve skutečné výši a nemusí vůbec vzniknout. Pokud vznikne, může se jednat např. o škodu v souvislosti se zpožděním harmonogramu voleb v důsledku nutnosti poptat „náhradního poskytovatele“. Jedná se o dva odlišné pojmy. Smluvní pokuta pak plní úlohu paušální sankce bez ohledu na výši skutečně vzniklé škody. Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>
<p>17.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v bodu 9.2.7 mimo jiné stanoví „... vyjde najevo, že Dodavatel není schopen zajistit poskytování Služeb I. nebo Služeb II. v požadovaném rozsahu.“. Dodavateli není jasné, jaká kritéria jsou stanovena proto, aby vyšlo najevo, že Dodavatel není schopen zajistit příslušné plnění. Je nezbytné to jasně stanovit, protože vyjasnění této skutečnosti může být zásadní pro plnění smlouvy. Vysvětlí zadavatel uvedenou část bodu 9.2.7 návrhu smlouvy ve smyslu zde uvedeného?</p>	<p>Dodavatel žádná kritéria neschopnosti službu poskytnout nestanovil. Není to možné a ani zapotřebí. Bude se jednat zejména o neplnění z důvodů technických či kapacitních. Např.: dodavatelem instalované linky budou nefunkční a nebude se z nich možné nikam dovolat. V takovém případě dodavatel není schopen službu poskytnout. Zadavatel nebude v tomto bodě smlouvu upravovat.</p>
<p>18.</p> <p>V rámci návrhu smlouvy zadavatel v čl. XII. stanoví důvěrnost informací a osobních údajů, nicméně tato důvěrnost informací (včetně smluvní pokuty) je stanovena jako jednostranná ve prospěch zadavatele. Dodavatel nevidí důvod pouze pro jednostrannou důvěrnost informací ve prospěch zadavatele a požaduje, aby důvěrnost informací byla stanovena jako oboustranná</p>	<p>Zadavatel k dotazu uvádí, že závazný návrh smlouvy v tomto ohledu upravován nebude. Nad rámec toho zadavatel doplňuje, že se jedná o standardní podmínku zadavatele a obdobně formulovaná ustanovení zadavatel používá i v jiných zadávacích řízeních.</p>

(včetně smluvní pokuty), a to i s ohledem na vyváženost smluvního vztahu a zájem dodavatele na tom, aby i jeho informace, které poskytne zadavateli, byly chráněny jako důvěrné, pokud z příslušných právních předpisů nevyplývá něco jiného. Upraví zadavatel bod čl. XII. návrhu rámcové smlouvy v souladu se zde uvedeným?